IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
APPELLATE DIVISION

PRESENT:

Mr. Justice Hasan Foez Siddique,C.J.

Mr. Justice Md. Nuruzzaman

Mr. Justice Borhanuddin

Mr. Justice M. Enayetur Rahim

CRIMINAL APPEAL NO.89 OF 2016

(Arising out of Criminal Petition No.154 of 2011)

(From the judgment and order dated the 5th August, 2009 passed by a Division Bench of the High Court Division in Criminal Miscellaneous Case No.7970 of 2007)

The State	:	. . . Appellant
	-Versus-	
Md. Ramizuddin and another	:	. . . Respondents
For the Appellant	:	Mr. Samarendra Nath Biswas, Deputy Attorney General instructed by Mr. Haridas Paul, Advocate-on-Record
For the Respondents	:	Mr. S.M. Shahjahan, Senior Advocate instructed by Mr. Syed Mahbubar Rahman, Advocate-on-Record
Heard and Judgment	**:**	**The 19th day of October, 2022**

J U D G M E N T

M. Enayetur Rahim, J: This appeal, by leave, is directed against the judgment and order dated 05.08.2009 passed by the High Court Division in Criminal Miscellaneous Case No.7970 of 2007 arising out of Metro. Sessions Case No.177 of 2007 corresponding to G.R. No.691 of 2006 and Tejgaon Police Station Case No.27 dated 15.11.2006 under section 22(Ga) of the Madok Drabbya Neontron Ain,1990 making the Rule absolute.

The relevant facts for disposal of the appeal are as follows:

On 15.11.2006 one Md. Mojaffor Hossain S.I., Rab-2, Mohammadpur Camp, Dhaka after arresting the present respondents along with 13 others lodged a First Information Report (FIR) with the Tejgaon Police Station alleging, inter alia, that on getting secret information the informant party raided the house of accused-Victor Rojario and they found the present respondents sitting on a sofa at the drawing room of the said house; they disclosed their identity as Police Officer. From the said house the informant party recovered some bottles of liquor and found that the accused gathered there for immoral purpose.

On the basis of the said First Information Report Tejgaon Police Station Case No.27 dated 15.11.2006 under section 22(Ga) of the Madok Drabbya Neontron Ain,1990 was started.

After investigation police submitted charge sheet against 15 persons including the present petitioner under section 22(Ga) of the Madok Drabbya Neontron Ain,1990.

The case being ready for trial the case record was transmitted to the Metropolitan Sessions Judge, Dhaka for trial which was registered as Metropolitan Sessions Case No.177 of 2007 and eventually, case was transferred to the Court of learned Additional Metropolitan Sessions Judge, 3rd Court, Dhaka.

At this stage, the present accused-respondents filed an application under section 561A of the Code of Criminal Procedure before the High Court Division for quashing the

proceeding. Initially a Rule was issued and proceeding was stayed. Eventually, a Division Bench of the High Court Division after hearing the Rule made the same absolute and quashed the impugned proceeding so far it relates to the present accused-respondents.

Against the said judgment and order the State has preferred criminal petition for leave to appeal No.154 of 2011 and leave was granted.

Thus, this appeal.

Mr. Samarandra Nath Biswas, learned Deputy Attorney General, appearing for the appellant submits that the trial Court having found prima-facie case against the respondents framed charge against them under section 22(ga) of the Madok Drabbya Neontron Ain,1990 and falsity or truthiness of the allegation is to be decided at the trial and thus, the High Court Division committed serious error in making the Rule absolute holding that without considering the fact that in the FIR and charge sheet prima-facie offence has been disclosed against the respondents.

However, Mr. S.M. Shahjahan, learned Senior Advocate, appearing for the respondents submits that from the plain reading of the FIR and charge sheet it transpires that no offence under section 22(Ga) of the Madok Drabbya Neontron Ain,1990 has been disclosed against the respondents. The alleged liquor were not recovered from the exclusive possession of the present respondents and thus, the High Court Division rightly and

lawfully quashed the proceeding and the present appeal is liable to be set aside.

We have considered the submissions of the learned Advocate for the respective parties, perused the impugned judgment as well as FIR and charge sheet and other materials as placed before us.

From the FIR and charge sheet it transpires that the alleged liquor were recovered from the dining room of the house of accused-Victor Rojario and the accused persons gathered in that house for some immoral purpose. The FIR and charge sheet do not disclose that the present respondents had the exclusive possession of the liquor in question or they abetted accused-Victor Rojario to commit such offence.

Section 22(Ga) of the Madok Drabbya Neontron Ain,1990 deals with the punishment of runs as follows;

> "২২। যদি কোন ব্যক্তি এই আইনের অধীন প্রদেয়-
>
> (ক) লাইসেন্স ব্যতিরেকে ধারা ৯ (৩) (ক) এ উল্লিখিত কোন কিছু করেন, তাহা হইলে তিনি অন্যূন ২ বৎসর এবং অনূর্ধ্ব ১০ বৎসরের কারাদণ্ডে দণ্ডনীয় হইবেন এবং ইহার অতিরিক্ত অর্থ দণ্ডেও দণ্ডনীয় হইবেন;
>
> (খ) পারমিট বা পাস ব্যতিরেকে ধারা ৯ (৩) (খ) বা (গ) এ উল্লিখিত কোন কিছু করেন, তাহা হইলে তিনি অনূর্ধ্ব ২ বৎসরের কারাদণ্ডে বা ৫ হাজার টাকা অর্থ দণ্ডে বা উভয় দণ্ডে দণ্ডনীয় হইবেন;
>
> (গ) লাইসেন্স ব্যতিরেকে ধারা ১০(১) এ উল্লিখিত কোন কিছু করেন, তাহা হইলে তিনি অন্যূন ২ বৎসর এবং অনূর্ধ্ব ১০ বৎসরের কারাদণ্ডে দণ্ডনীয় হইবেন এবং ইহার অতিরিক্ত অর্থদণ্ডেও দণ্ডনীয় হইবেন;
>
> (ঘ) পারমিট ব্যতিরেকে ধারা ১০ (২) এ উল্লিখিত কিছু করেন, তাহা হইলে তিনি অনূর্ধ্ব ২ বৎসর কারাদণ্ডে বা ৫ হাজার টাকা অর্থদণ্ডে বা উভয় দণ্ডে দণ্ডনীয় হইবেন।"

Section 9 and 10 of the said Ain are as follows:

> "৯। (১) এ্যালকোহল ব্যতীত অন্য কোন মাদকদ্রব্যের চাষাবাদ, উৎপাদন, প্রক্রিয়াজাতকরণ, বহন, পরিবহন, আমদানী, রপ্তানী, সরবরাহ, ক্রয়, বিক্রয়, ধারণ, সংরক্ষণ, গুদামজাতকরণ, প্রদর্শন [14][প্রয়োগ ও

ব্যবহার করা যাইবে না, অথবা এতদুদ্দেশ্যে কোন প্রচেষ্টা বা উদ্যোগ গ্রহণ, অর্থ বিনিয়োগ কিংবা কোন প্রতিষ্ঠান স্থাপন, পরিচালনা বা উহার পৃষ্ঠপোষকতা করা যাইবে না]।

(২) কোন মাদকদ্রব্যের উৎপাদনে ব্যবহৃত হয় এই প্রকার কোন দ্রব্য বা উদ্ভিদের চাষাবাদ, উৎপাদন, প্রক্রিয়াজাতকরণ, বহন, পরিবহন, আমদানী, রপ্তানী, সরবরাহ, ক্রয়, বিক্রয়, ধারণ, সংরক্ষণ, গুদামজাতকরণ, প্রদর্শন [15][, প্রয়োগ] ও ব্যবহার করা যাইবে না।

(৩) উপ-ধারা (১) ও (২) এ যাহা কিছুই থাকুক না কেন, উক্ত উপ-ধারাদ্বয়ে উল্লিখিত কোন মাদকদ্রব্য, দ্রব্য বা উদ্ভিদ কোন আইনের অধীন অনুমোদিত কোন [16][ঔষধ প্রস্তুত শিল্পে ব্যবহার, চিকিৎসা] বা কোন বৈজ্ঞানিক গবেষণার জন্য প্রয়োজন হইলে উহা এই আইনের অধীন প্রদত্ত-

(ক) লাইসেন্সবলে [17][চাষাবাদ,] উৎপাদন প্রক্রিয়াজাতকরণ, আমদানী, রপ্তানী, সরবরাহ, ক্রয়, বিক্রয়, ধারণ, সংরক্ষণ, গুদামজাতকরণ ও প্রদর্শন করা যাইবে;

[18][(খ) পারমিটবলে প্রয়োগ ও ব্যবহার করা যাইবে;]

(গ) পাসবলে বহন বা পরিবহন করা যাইবে।

[19][(৪) উপ-ধারা (৩) এর অধীন উৎপাদিত, প্রক্রিয়াজাত এবং আমদানীকৃত মাদকদ্রব্যের মোড়ক ও লেবেলের উপর উহার অপব্যবহারের বিপদ সম্পর্কে সতর্কবানী স্পষ্টাক্ষরে মুদ্রণ বা ছাপাংকন করিতে হইবে।

(৫) যাত্রী পরিবহনে নিয়োজিত কোন জলযান, আকাশযান বা স্থলযানে জরুরী চিকিৎসার প্রয়োজনে চিকিৎসকের নিয়ন্ত্রণে রক্ষিত প্রাথমিক চিকিৎসা বাক্সে, যদি থাকে, সরকার কর্তৃক, সরকারী গেজেটে প্রজ্ঞাপন দ্বারা, নির্ধারিত পরিমাণ ঔষধ হিসাবে ব্যবহার যোগ্য মাদকদ্রব্য সংরক্ষণ, বহন, পরিবহন, প্রয়োগ ও ব্যবহার করার ক্ষেত্রে এই ধারার কোন কিছুই প্রযোজ্য হইবে না।]

and

১০। (১) এই আইনের অধীন প্রদত্ত লাইসেন্স ব্যতিরেকে কোন ব্যক্তি-

(ক) কোন ডিষ্টিলারী বা ব্রিউয়ারী স্থাপন করিতে পারিবেন না;

(খ) কোন এ্যালকোহল উৎপাদন, প্রক্রিয়াজাতকরণ, বহন, পরিবহন, আমদানী, রপ্তানী, সরবরাহ, ক্রয়, বিক্রয়, ধারণ, সংরক্ষণ, গুদামজাতকরণ, প্রদর্শন ও ব্যবহার করিতে পারিবেন না;

(গ) কোন এ্যালকোহল ঔষধ তৈরীর উপাদান হিসাবে ব্যবহার করিতে পারিবেন না।

(২) এই আইনের অধীন প্রদত্ত পারমিট ব্যতীত কোন ব্যক্তি এ্যালকোহল পান করিতে পারিবেন না; এবং চিকিৎসার প্রয়োজনে অন্যূন সিভিল সার্জন বা মেডিক্যাল কলেজের মেডিসিন বিভাগের কোন সহযোগী অধ্যাপকের লিখিত ব্যবস্থাপত্রের ভিত্তি ছাড়া কোন মুসলমানকে এ্যালকোহল পান করার জন্য পারমিট দেওয়া যাইবে না [20][:

তবে শর্ত থাকে যে,-

(ক) মুচি, মেথর, ডোম, চা বাগানের কুলি ও উপ-জাতীয়গণ কর্তৃক তাড়ী ও পঁচুই পান করার ক্ষেত্রে, এবং

(খ) রাংগামাটি, বান্দরবান ও খাগড়াছড়ি পার্বত্য জেলাসমূহের উপ-জাতীয়গণ কর্তৃক ঐতিহ্যগতভাবে প্রস্তুতকৃত মদ উক্ত জেলাসমূহের উপ-জাতীয়গণ কর্তৃক পান করার ক্ষেত্রে, এই উপ-ধারার কোন কিছুই প্রযোজ্য হইবে না।]

(৩) উপ-ধারা (২) এর অধীন প্রদত্ত ব্যবস্থাপত্রে যে রোগের চিকিৎসার জন্য এ্যালকোহল ব্যবহার করা আবশ্যিক সেই রোগের নাম উল্লেখ করিতে হইবে এবং উক্তরূপ আবশ্যকতা সম্পর্কে ব্যবস্থাপত্রে চিকিৎসকের প্রত্যয়ন থাকিতে হইবে।

(৪) এই ধারায় যাহা কিছুই থাকুক না কেন, কোন বিদেশী নাগরিক লাইসেন্স প্রাপ্ত বার এ বসিয়া এ্যালকোহল পান করিতে পারিবেন।

(৫) কুটনৈতিক পাসপোর্টধারী বিদেশী নাগরিক বা শুল্ক কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত পাসবইধারী বা প্রচলিত ব্যাগেজ রুলস এর দ্বারা স্বীকৃত ব্যক্তির ক্ষেত্রে ক্ষেত্রমত এ্যালকোহল আমদানী, রপ্তানী, ক্রয়, বহন, সংরক্ষণ বা পানের ব্যাপারে এই ধারার কোন কিছুই প্রযোজ্য হইবে না।

[21][১০ক। ধারা ৯ ও ১০ এর অধীন উৎপাদিত বা, ক্ষেত্রমত, প্রক্রিয়াজাত মাদকদ্রব্য, উদ্ভিদ ও এ্যালকোহল এবং এতদুদ্দেশ্যে ব্যবহৃত উপকরণের হিসাব বিধি দ্বারা নির্ধারিত পদ্ধতিতে সংরক্ষণ করিতে হইবে।]”

and section 25 of the said runs as follows;

“২৫। কোন ব্যক্তি এই আইনের অধীন কোন অপরাধ সংঘটনে কাহাকেও প্ররোচনা দিলে বা সাহায্য করিলে বা কাহারও সহিত ষড়যন্ত্রে লিপ্ত হইলে [34][অথবা এতদুদ্দেশ্যে কোন উদ্যোগ বা প্রচেষ্টা গ্রহণ করিলে], অপরাধ সংঘটিত হউক বা না হউক, তিনি অন্যূন ৩ বৎসর এবং অনূর্ধ্ব ১৫ বৎসর কারাদণ্ডে দণ্ডনীয় হইবেন এবং ইহার অতিরিক্ত অর্থদণ্ডেও দণ্ডনীয় হইবেন।”

If we consider the above law coupled with the allegation made against the accused, we are of the view that the allegation as brought against the present respondents does not come within the mischief of the above provisions of law.

It transpires from the FIR that so many persons gathered in the house of accused-Victor Rojario for immoral purpose. But this fact does not constituted any offence within the mischief of section 22(Ga) or any other sections of the Madok Drabbya Neontron Ain,1990.

In view of the above, it is our considered opinion that there is no illegality and infirmity in the impugned

judgment passed by the High Court Division, which calls for interfered by us.

Thus, we find no merit in the appeal.

Accordingly, the appeal is dismissed without any order as to cost.

C.J.

J.

J.

J.

B/O.Imam Sarwar/
Total Wards:1,586