

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
APPELLATE DIVISION

PRESENT:

Mr. Justice Md. Nuruzzaman
Mr. Justice Borhanuddin
Ms. Justice Krishna Debnath

CIVIL PETITION FOR LEAVE TO APPEAL NO.1529 OF 2020

(From the judgment and order dated 28.08.2019
passed by the High Court Division in Writ
Petition No.14303 of 2018)

National Board of Revenue (NBR
Building), Segunbagicha, ... Petitioners
Romna, Dhaka, represented by
its Chairman and others

=VERSUS=

BSRM Steels Limited, A Public
Limited Company, incorporated
under the Companies Act,
1994, having its registered
office at Ali Mansion, Respondent
1173/1207, Sadarghat Road,
Chattogram, Bangladesh,
represented by it's Managing
Director

For the Petitioners :Mr. SK. Md. Morshed,
Additional Attorney
General, instructed by
Mr. Haridas Paul,
Advocate-on-Record

For the Respondent :Mr. Shah Monjurul
Hoque, Advocate with
Mr. Mosharrof Hossain,
Advocate, instructed by
Mr. Nurul Islam
Chowdhury, Advocate-
on-Record

Date of hearing and judgment on :The 14th March, 2022

JUDGMENT

MD. NURUZZAMAN, J:

Delay of 403 (four hundred three) in filing of this civil petition for leave to appeal is hereby condoned.

This Civil Petition for Leave to Appeal is directed against the judgment and order dated 28.08.2019 passed by the High Court Division in Writ Petition No.14303 of 2018 making the Rule Nisi absolute and the impugned explanation (ব্যাখ্যা) so given by the writ respondent No.5, Second Secretary (মুসক আইন ও বিধি), National Board of Revenue (মুসক আইন ও বিধি শাখা) under Nathi No.08.01.0000.068.20.001.16/373 dated 29.11.2018 and also refusal of the writ respondents to receive and thereafter return "মুসক-১১" and "মুসক-২০" as per requirement of Rule 27(2) of the VAT Rules,

1991 from and to the writ petitioners in connection with "deemed export" (রপ্তানিকৃত বলিয়া গণ্য) goods by foreign currency through banking channel to the interested purchasers within the purview of section ২(শা) clause (আ) and (ই) of the VAT Act, 1991 in order to transport the products of the writ petitioners under the scheme of "deemed export" (রপ্তানিকৃত বলিয়া গণ্য) from the factory premises to the respective sites of the buyers concerned, are hereby declared to have been done without lawful authority and hence, of no legal effect. Accordingly, the writ respondents concern are hereby directed to receive and thereafter return "মুসক-challan" in due compliance of law and to the writ petitioners in connection with the "deemed export" (রপ্তানিকৃত বলিয়া গণ্য) products by foreign

currency through banking channel to the interested buyers in order to transport the products of the writ petitioners under the scheme of "deemed export" from the factory premises to the respective sites of the buyers concerned.

The facts, relevant for disposal of the instant civil petition for leave to appeal are that the writ petitioner filed the Writ Petition No.14303 of 2018 before the High Court Division challenging the refusal of the writ respondents, to receive মুসক-১১ and মুসক-২০ (under the requirement of Rule 27(2) of the VAT Rules, 1991) from the writ petitioner in connection with deemed export (রপ্তানিকৃত বলিয়া গণ্য) under section ২(শা)(অ) of the VAT ACT 1991 by foreign currency through banking channel to hundred percent

export oriented industries and refusal to return duly verified (পরীক্ষা সম্পন্নকৃত) মুসক-১১ and মুসক-২০ to transport writ petitioner's products under the scheme of "deemed export" (রপ্তানিকৃত বলিয়া গণ্য) from the factory premise to the site of the buyers and direction upon the writ respondents to receive মুসক-১১ and মুসক-২০ (under the requirement of Rule 27(2) of the VAT Rules 1991) from the writ petitioner in connection with deemed export (রপ্তানিকৃত বলিয়া গণ্য) under section ২(শ)(অ) of the VAT ACT 1991 of its products to buyers those who are paying export proceeds by foreign currency through banking channel and engaged in hundred percent export and also direction upon the writ respondents to return duly verified (পরীক্ষা সম্পন্নকৃত) মুসক-১১ and মুসক-২০ to the writ petitioner to transport "deemed export

goods" (রপ্তানিকৃত বলিয়া গণ্য পণ্য) under section ২(শ)(অ) of the VAT ACT 1991 from its factory premise warehouse to intend buyer's site those who are paying export proceeds by foreign currency through banking channel and engaged in hundred percent export stating that the writ petitioner is one public limited company engaged in manufacturing mild steel products namely M.S. Rod, Bar, angle etc. However, those products of the writ petitioner has been duly certified by Bangladesh Standard Testing Institute (BSTI), Bureau of Indian Standard (BSI), Dubai Standard, UK Standard and European Standard respectively. The writ petitioner being industrial importers regularly import sponge iron, iron scrap and billets for manufacturing mild steel products in their own factories on

payment of applicable duties and taxes on the value of raw materials at the import stage. However, they usually sell their products in the domestic market directly and through appointed dealers as well as to some other intending buyers who are 100% export oriented garments industries and also to many international contractors being appointed in mega-projects of Bangladesh under international tender being floated by the Government of the People's Republic of Bangladesh. In this regard, it has been contended that the purchasers who are 100% export oriented garment industries other companies pay price of the supplied goods in foreign currency following the scheme of "deemed export". On the other hand, the international contractors who are

engaged in mega projects in Bangladesh also purchase M.S. products from the writ petitioner making payment in foreign currency under "deemed export" scheme. China Communication Construction Co. Ltd., an international company was appointed vide international tender as a contractor to execute and implement "Karnafuly Tunnel Project"; Electric Power Construction Co. Ltd., also an international company was appointed under international tender as a contractor to implement "Payra Thermal Power Plant Project"; Afcons Infrastructure Ltd., another international contractor was appointed vide international tender to implement "Maitree STP Project, Rampal, Bagerhat; "Larsen and Toubro Ltd., an international company was appointed vide international tender as a

contractor for construction of railway bridge over Rupsha river; Iron International Ltd., an international company was appointed under international tender as a contractor to implement "Khulna-Mongla Port Rail Line Project" and Bangladesh-Indian Friendship Power Co., a joint venture company was appointed as a contractor also under international tender to implement "Rampal Power Plant" Project. Pursuant to the respective contracts said international contractors were issued work orders for implementation of those projects. Subsequently, those contractors floated different tenders inviting offers from local manufacturers for supply of various materials including mild steel products. The writ petitioner participated in the respective bids

with others and having become successful bidders were selected to supply M.S. products as a manufacturer. Thereafter, various agreements were executed by and between the international contractors and the writ petitioner in order to sell mild steel products in foreign currency. According to the terms and conditions of the agreements, the writ petitioner duly supplied M.S. products those international contractors in exchange of foreign currency through banking channel and to that effect the negotiating bank also issued Proceed Realization Certificates (in short, PRC) in favour of the writ petitioner. The writ petitioner also sold M.S. products to some other 100% export oriented garments factories and other similar factories situated in EPZ

area in foreign currency within the scheme of section ২(শ) clause (আ) and (ই) and section 3(2) of the VAT Act, 1991 (in short, Act of 1991). However, before delivery of the products from the factory premises/warehouses to the above mentioned sites of the respective buyers, the writ petitioner issued "মূসক-১১" with 0% VAT under section 3(2) of the Act, 1991 and submitted "মূসক-১১" to the respective VAT Circle seeking issuance of "মূসক-২০" in order to transport M.S. products from the factory premises to the respective sites of the purchasers i.e., the international contractors. In response, thereof, the VAT Circle concern had been issuing "মূসক-২০" for a long time on receipt of "মূসক-১১" under the "deemed export" scheme. Despite the same, subsequently, the

Divisional Officer and Revenue Officer of the concerned VAT Circle had refused to receive "মূসক-১১" and to return "মূসক-২০" in order to continue sale of products in the aforementioned manner pursuant to the impugned explanation so given by the writ respondent No.5 under Nathi No.08.01.0000.068.20.001.16/373 dated 29.11.2018.

As a result, the writ petitioner has been restrained from selling M.S. products under the "deemed export" scheme. Hence, the application.

Under the aforesaid facts and circumstances of the case stated above, the writ petitioner, finding no other alternative efficacious remedy, filed the above noted writ petition before the High Court Division and obtained the Rule Nisi.

The writ respondent No.2 contested the said Rule Nisi by filing an affidavit-in-opposition.

In due course, after hearing the parties and considering the connected papers on record, a Division Bench of the High Court Division made the Rule Nisi absolute by the impugned judgment and order dated 28.08.2019.

Feeling aggrieved, by the judgment and order dated 28.08.2019 passed in Writ Petition No.14303 of 2018, the National Board of Revenue and others - writ respondents as petitioners herein filed the instant civil Petitions for leave to appeal.

Mr. SK. Md. Morshed, the learned Additional Attorney General appearing on behalf of the petitioners submits that the respective

agreements were executed between M/s. Power Grid Company of Bangladesh Ltd. (in short, PGCB) and consortium of Fujikura Ltd. ITOCHU Corporation and LS Cable and System Ltd. Subsequently, the writ petitioner concern as supplier entered into an agreement on 21.12.2016 with the said contractors for supplying goods. As such, it is clear that the writ petitioner and the procuring entity i.e., PGCB did not enter into any agreement at any point of time under the international tender process. In this regard referring to Rule 31Ka(1ka) of the VAT Rules, 1991, in view of the said provision respective project must be funded in foreign currency in the form of grant or loan. That project should be under an international agreement or Memorandum of

Articles, the consignee liable to implement the project should be a VAT registered entity in Bangladesh; and that the work order for supply of materials/implementation should be given to the successful bidder who participated in any local or international tender. In the instant case, the person/organization liable to implement the project is PGCB (বৈদেশিক মুদ্রার বিনিময়ে প্রকল্প বাস্তবায়নে দায়িত্বপ্রাপ্ত সংস্থা) who has been granted fund and assigned for implementation of the project in question and that GS Engineering and Construction Corporation, a foreign company being a successful bidder entered into a contract with PGCB bearing Contract No.PGCB /400kv/PAT-GOP/TL for design, manufacture and supply, installation, testing and commissioning the project. Since the activities of the said

foreign company had been done in exchange of foreign currency, hence, its activities may be treated as "export/deemed export" provided it fulfills the pre-condition of being a registered entity under the VAT Act in Bangladesh. Apart from that, the writ petitioner although are VAT registered companies of Bangladesh but being the sub-contractor of GS Engineering and Construction Corporation have no scope to get the said benefit since it did not sign any contract directly with PGCB but getting its remuneration in foreign currency, which is a part of the sum acquired by GS Engineering from PGCB but the High Court Division committed serious illegality in making the Rule Nisi absolute and, as such, the impugned judgment and order

passed by the High Court Division is liable to be set aside. He further submits that the writ respondent No.4 has issued the impugned Memo explaining the legal aspects as contained in Rule 31Ka of the VAT Rules, 1991 but the writ petitioner by filing the instant writ petition has intended to misinterpret the said provision of law to suit its own sweet will in order to avail duty drawback paid in connection with the input output co-efficient in the guise of "deemed export" which is malafide. He next submits that the writ respondent No.3-National Board of Revenue, has statutory power conferred under section 219B of the Customs Act, 1969 read with section 72 of the VAT Act, 1991 to issue Rules, orders and notices, explanations or circulars in any matter for the purpose of

implementation/execution of the Act provided that those are not inconsistent with the provisions of the Act or the Rules so framed thereunder. At the same time, Rule 38 of the VAT Rules, 1991 has also provided power to the Board, the Commissioners or the Director Generals to issue explanations; orders clarify the disputes emendated there from. Moreover, the Director General of the concerned department of NBR has power to determine input-output co-efficient pursuant to section 13(3) of the VAT Act, 1991 and to grant drawback to the exporter on the duties and taxes paid on inputs used in the manufacturing of exported/deemed exported goods on that basis. Hence, the impugned orders issued by the writ respondent No.5 regretting to approve input-

output co-efficient prior to granting drawback is lawful. He also submits that the writ petitioner submitted monthly return in statutory form "Mushak-19" stating its activities thereon. However, its monthly returns were duly accepted on being satisfied by the authority since no objection as to taking rebate by the writ petitioner was raised. But fact remains that section 26Ka(6) of the VAT Act, 1991 has put no bar on re-investigation or re-audit of the activities of any tax payer on reasonable ground even though it has been audited or investigated earlier. Hence, the writ petitioner cannot be absolved from any subsequent demand on the plea that the returns were submitted and those had been accepted without any instant objection

whatsoever. In that view of the matter, the impugned Nathi dated 29.11.2018 issued by the writ respondent No.4 providing explanation of Rule 31Ka of the VAT Rules, 1991 and thereby subsequent refusal to allow input-output coefficient (সহগ) in favour of the writ petitioner as well as demand of VAT under section 55(1) of the Act of 1991 cannot be mandated as unlawful. He finally submits that Article 65(1) of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh provides that nothing shall prevent the Parliament from delegating its power to make orders, rules or other enactments having legislative effect. Moreover, it is the established principle of law that the Legislature is not always required to legislate in its entirety to carry out all

its work. Some of its functions is left out to be performed fully by persons technically conversant with the levy and realization may be frustrated but the High Court Division committed serious illegality in making the Rule Nisi absolute and, as such, the impugned judgment and order of the High Court Division is liable to be set aside.

Mr. Shah Monjurul Hoque, the learned Advocate appearing on behalf of the respondent made submissions in support of the impugned judgment and order of the High Court Division. He submits that the words “রপ্তানিকৃত বলিয়া গণ্য” as defined in section ২(শ) clause (আ) and (ই) of the VAT Act, 1991 includes writ petitioner's supply of goods i.e., M.S. products to the

international contractors for implementation of mega projects in Bangladesh against foreign currency as well as other 100% export oriented garments industries. In that view of the matter, the concerned VAT Circle as well as Division Office on receipt of "মূসক-১১" with 0% VAT under section 3(2) of the Act, 1991 from the writ petitioner issued "মূসক-২০" with the copy of Form "মূসক-১১" for shipment (transfer) of supplied goods from the factory premises/warehouses of the writ petitioner to the respective sites of the purchasers. The writ petitioner accordingly adjusted taxes and duties following the provisions of section 13 of the Act, 1991. That before 2009, there was

no express definition of “রপ্তানিকৃত বলিয়া গণ্য” in the VAT Act, 1991, however, section ২(ফ) of the said Act defined “শূন্য করারোপযোগ্য পণ্য বা সেবা” as “রপ্তানিকৃত / রপ্তানিকৃত বলিয়া গণ্য কোনো পণ্য বা সেবা.” In 2009, for the first time, the words “রপ্তানিকৃত বলিয়া গণ্য” (deemed export) had been defined by the Parliament vide Finance Act, 2009 by inserting section ২(ব). Later, vide Finance Act, 2010 section ২(ব) was repealed and was replaced with section ২(শ) clause (অ) and (আ). Lastly, vide Finance Act, 2013 by making amendment of section ২(শ) clause (অ), (আ) and (ই) of the VAT Act, 1991 have been inserted and thereby the Parliament has included the category of supplies/transactions of the writ petitioner within the ambit of “রপ্তানিকৃত বলিয়া গণ্য”. He

further submits that Rule 31Ka of the VAT Rules, 1991 (in short, the Rules, 1991) was first introduced by the NBR vide SRO No.305/Ain/2004/433-Mushak dated 21.10.2004. Subsequently, said provision was amended in 2010 Vide SRO No.161-Ain/2010/456-Mushak dated 02.06.2010; later, sub-rule (1Ka) was inserted in rule 31Ka vide SRO No.05-Ain/2013/694-Mushak dated 02.01.2014 in order to achieve the object section ২(শ) clause (আ) and (ই) of the Act, 1991 for the interest of local manufacturers and service renderers and also to enrich foreign currency reserve of the county. In this connection, the writ petitioner supplied M.S. products to international contractors who being the successful bidders invited tenders for supply

of products in order to materialize the projects concern; the writ petitioner along with others participated in open tender competition and having become successful in the bid supplied the goods to those contractors who on receipt thereof made payment in favour of the writ petitioner in foreign currency through the negotiating banks and to that effect the negotiating banks also issued PRC by informing those transactions to Bangladesh bank. As such, the supply of M.S. products of the writ petitioner squarely comes within the purview of sections ২(শ) clause (আ) and ৩, 3(2) and 13 of the Act, 1991 read with Rule 31Ka(1ka) of the Rules, 1991 and, as such, the High Court Division rightly made the Rule Nisi absolute

and passed the impugned judgment. Hence, the instant leave petition may kindly be dismissed.

We have considered the submissions of the learned Additional Attorney General for the petitioners and the learned Advocate for the respondent. Perused the impugned judgment of the High Court Division and connected other materials on record.

From the averments of the writ petition it is seen fairly admitted that PGCB, the procuring entity entered into contract for executing and implementing its different projects e.g. with the China Communication and Construction Limited 'Karnafuly Tunnel Project'; with Electric Power Construction Co. Ltd for 'Payra Thermal Power Plant Project'; with Afcons Infrastructure Ltd for 'Maitree STP

Project, Rampal, Bagerhat'; with Larsen and Toubro Ltd for Railway Brodge over Rupsha river; with Iron International Ltd for 'Khulna-Mongla Port Rail line Project'; with Bangladesh-India Friendship Power Co. for 'Rampal Power Plant' through some international tender processes. The writ petitioner Company and PGCB never entered into any contract under the concerned international tender process. Rather the writ petitioner company entered into agreements with the aforementioned companies for supplying mild steel (MS) products which are sub-contracts in nature. To avail the benefits promised under the Rule 31Ka of the VAT Rules, 1991 relevant scheme must be funded in foreign currency in the form of grant or loan; that project should be under an

international agreement or Memorandum of Articles; the consignee liable to implement the project should be a VAT registered entity in Bangladesh and that the work order for supply of materials/implementation should be given to the winning bidder who participated in any local or international tender.

The concerned rule 31A of the VAT Rules 1991 is as such-

“৩১ক। স্থানীয় বা আন্তর্জাতিক দরপত্রের বিপরীতে বৈদেশিক মুদ্রায় পণ্য সরবরাহ বা সেবা প্রদান।—

(১) আন্তর্জাতিক চুক্তি বা সমঝোতা স্মারকের আওতায় বাংলাদেশের অভ্যন্তরে কোনো স্থাপনা বা অবকাঠামো নির্মাণ, সুস্বমকরণ, সম্প্রসারণ, আধুনিকায়ন বা বাংলাদেশের কোনো জনগোষ্ঠীর মধ্যে কোনো পণ্য সরবরাহ বা সেবা প্রদানের অভিপ্রায়ে উপর্যুক্ত কার্যাবলির সহযোগিতার লক্ষ্যে অনুদান বা ঋণ হিসেবে প্রদত্ত বৈদেশিক মুদ্রার বিনিময়ে প্রকল্প বাস্তবায়নে দায়িত্বপ্রাপ্ত সংস্থা বা ব্যক্তি কর্তৃক বাংলাদেশে নিবন্ধিত কোনো উৎপাদক বা সেবা প্রদানকারীর নিকট হইতে স্থানীয় বা

আন্তর্জাতিক দরপত্রের মাধ্যমে কোনো পণ্য বা সেবা ক্রয় করা হইলে নিম্নবর্ণিত শর্তে
 উহা আইনের ধারা ৩ এর উপ-ধারা (২)(ক) এর অধীন রপ্তানিকৃত বলিয়া গণ্য হইবে,
 যথা:

(ক) বাংলাদেশ সরকার বা সরকারের নিকট হইতে ক্ষমতাপ্রাপ্ত ব্যক্তি
 বা প্রতিষ্ঠানের সহিত অনুদান বা ঋণ সংক্রান্ত বিষয়ে দাতা সংস্থার
 আন্তর্জাতিক চুক্তি বা সমঝোতা স্মারক থাকিতে হইবে;

(খ) স্থানীয় বা আন্তর্জাতিক দরপত্রে উক্ত চুক্তি বা সমঝোতা স্মারকের
 রেফারেন্স উল্লেখপূর্বক স্থানীয়ভাবে সংগৃহীত পণ্য বা সেবা ব্যবহারের
 বিষয়টি উল্লেখ করিতে হইবে; এবং

(গ) দরপত্রের মাধ্যমে নির্বাচিত পণ্য সরবরাহকারী বা সেবা
 প্রদানকারী সংশ্লিষ্ট আন্তর্জাতিক চুক্তি বা সমঝোতা স্মারকের সত্যায়িত
 কপি, দরপত্র বিজ্ঞপ্তি ও সরবরাহ আদেশ বা, প্রযোজ্য ক্ষেত্রে, ক্রয়
 আদেশের কপিসহ স্থানীয় মূল্য সংযোজন কর কর্তৃপক্ষকে অবহিত
 করিতে হইবে।

(২) যে নিবন্ধিত ব্যক্তির ক্ষেত্রে আইনের ধারা ৩৫ অনুযায়ী দাখিলপত্র প্রদানের
 বাধ্যবাধকতা রহিয়াছে তিনি তৎকর্তৃক স্থানীয় বা আন্তর্জাতিক দরপত্রের বিপরীতে
 বৈদেশিক মুদ্রার বিনিময়ে সরবরাহকৃত পণ্য বা প্রদত্ত সেবায় ব্যবহৃত উপকরণের ক্ষেত্রে

কর প্রত্যর্পণ গ্রহণ করিতে চাহিলে তাঁহার ক্ষেত্রে বিধি ২৯-এর সংশ্লিষ্ট বিধানাবলি প্রযোজ্য হইবে।

(৩) যে নিবন্ধিত ব্যক্তির ক্ষেত্রে উপ-বিধি (২) এ বর্ণিত বাধ্যবাধকতা প্রযোজ্য নহে তিনি তৎকর্তৃক স্থানীয় বা আন্তর্জাতিক দরপত্রের বিপরীতে বৈদেশিক মুদ্রার বিনিময়ে সরবরাহকৃত পণ্য বা প্রদত্ত সেবায় ব্যবহৃত উপকরণের ক্ষেত্রে কর প্রত্যর্পণ গ্রহণ করিতে চাহিলে তাঁহার ক্ষেত্রে বিধি ৩০-এর সংশ্লিষ্ট বিধানাবলি প্রযোজ্য হইবে।

(৪) উপ-বিধি (২) ও (৩) এ বর্ণিত ক্ষেত্রে যথাক্রমে দাখিলপত্র ও আবেদনপত্রের সহিত সংশ্লিষ্ট দরপত্রের অনুলিপি, দরপত্র গ্রহণের প্রমাণপত্র, কার্যসম্পাদনের নির্দেশনামা এবং বৈদেশিক মুদ্রায় মূল্য প্রাপ্তির প্রমাণপত্র সংযুক্ত করিতে হইবে।

ব্যাখ্যা।— এই বিধির উদ্দেশ্য পূরণকল্পে “স্থানীয় বা আন্তর্জাতিক দরপত্র” বলিতে বাংলাদেশে প্রকাশিত জাতীয় দৈনিক পত্রিকা বা বাংলাদেশের বাহিরে প্রকাশিত আন্তর্জাতিকমানের পত্রিকায় আহ্বানকৃত দরপত্র বিজ্ঞপ্তি (Tender Notice) কে বুঝাইবে।”

Therefore, the MS goods supplied by the writ petitioner company as sub-contractor

cannot be assessed as "deemed export" under the rules concerned.

The aforementioned foreign companies being successful bidders are companies legally responsible to execute the ventures entered into contracts with PGCB for design, manufacture and supply, installation, testing and commissioning etc of the projects. As the activities of the company had been done in exchange of foreign currency, consequently, its activities may be treated as "export/deemed export" if fulfills the pre-condition of being registered entities under the VAT Act in Bangladesh not the writ petitioner company as it is a sub-contractor only. Sub-contractors are not eligible to get drawbacks under rule 31A of the VAT Rules, 1991.

Besides, section 13(3) of the VAT Act, 1991 states that-

‘(৩) “মহাপরিচালক, শুল্ক রেয়াত ও প্রত্যর্পণ পরিদপ্তর”, সরকারী গেজেটে জারীকৃত আদেশ দ্বারা, কোন রপ্তানিকারককে প্রকৃত রপ্তানির বিপরীতে চালানভিত্তিক বা, ক্ষেত্রমত, রপ্তানি পণ্যের উপকরণ-উৎপাদ সম্পর্ক (input-output co-efficient) এর ভিত্তিতে নির্ধারিত সমহার (flat rate) এ রপ্তানিকৃত পণ্যে ব্যবহৃত উপকরণের উপর পরিশোধিত পরিমাণ উপ-ধারা (১) এ উল্লিখিত শুল্ক ও করসমূহ প্রত্যর্পণের নির্দেশ প্রদান করিতে পরিবেন।’

Thus it is clear that the concerned Department of NBR has power to conclude input-output co-efficient pursuant to and to grant drawback to the exporter on the duties and taxes paid on inputs used in the manufacturing of exported/deemed exported goods on that basis. For this reason, the impugned orders issued by the writ respondent no. 5 regretting

to approve input-output co-efficient prior to granting drawback is lawful.

Another writ respondent, National Board of Revenue, has statutory power conferred under section 219B of the Customs Act, 1969 read with section 72 of the VAT Act, 1991 to issue Rules, orders and notices, explanations or circulars in any matter for the purpose of implementation/execution of the Act provided that those are not inconsistent with the provisions of the Act or the Rules so framed thereunder. At the same time, Rule 38 of the VAT Rules, 1991 has also provided power to the Board, the Commissioners or the Director Generals to issue explanations, orders clarify the disputes emendate therefrom.

Section 219B of the Customs Act, 1969 provides the following provision which quoted herein below:

"Power to issue Orders, Notices, Explanations or Circulars

219B. The Board or, as the case may be, the Commissioner of Customs (Bond), or Commissioner of Customs (Valuation and internal audit), or any other Commissioner of Customs or any Director General may issue orders, notices, explanations or circulars within their respective jurisdiction not inconsistent with the provisions of this Act and the rules made thereunder."

Section 72 of VAT Act, 1991 is as follows-

"বিধি প্রণয়নের ক্ষমতা

৭২। (১) এই আইনের উদ্দেশ্য পূরণকল্পে বোর্ড, সরকারী গেজেটে প্রজ্ঞাপন দ্বারা, বিধি প্রণয়ন এবং প্রণীত বিধির ইংরেজিতে অনুদিত একটি নির্ভরযোগ্য পাঠ (Authentic English text) প্রকাশ্যে প্রকাশ্যে করেতে পারিবে।

তবে শর্ত থাকে যে, বাংলা পাঠ ও ইংরেজি পাঠের মধ্যে বিরোধের ক্ষেত্রে বাংলা পাঠ প্রাধান্য পাইবে।

(২) বিশেষ করিয়া, এবং উপরি-উক্ত ক্ষমতার সামগ্রিকতাকে ক্ষুণ্ণ না করিয়া, অনুরূপ বিধিতে নিম্নবর্ণিত সকল অথবা যে কোন বিষয়ে বিধান করা যাইবে, যথা:-

(ক) মূল্য সংযোজন কর বা, ক্ষেত্রমত, মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক নিরূপণ, ধার্যকরণ ও আদায়করণ এবং উক্তরূপ ধার্যের জন্য মূল্য নির্ধারণ, মূল্য ঘোষণা ও ঘোষিত মূল্য যাচাই বাছাইকরণ প্রক্রিয়া উপকরণ কর রেয়াত গ্রহণ এবং এই আইনের অধীন দায়িত্বসমূহ পালনকারী কর্তৃপক্ষসমূহ নির্ধারণ;

(খ) মূল্য সংযোজন কর আরোপযোগ্য পণ্য উহার উৎপাদন বা প্রস্তুতকরণের স্থান বা ব্যবসায় স্থল হইতে অপসারণ ও পরিবহন;

(গ) এই আইনের অধীন কোন বিধির প্রয়োগের তদারকীর জন্য সরকারী কর্মকর্তা নিয়োগ;

(ঘ) করযোগ্য পণ্য, অব্যাহতিপ্রাপ্ত পণ্য এবং উক্তরূপ পণ্যসমূহ প্রস্তুতকরণ বা উত্পাদনে বা সরবরাহে ব্যবহৃত উপকরণসমূহ পণ্য প্রস্তুতকরণ বা উত্পাদনের স্থানে বা ব্যবসায় স্থলে পৃথক পৃথকভাবে রক্ষণ।

(ঙ) করযোগ্য পণ্য সরবরাহ বা সেবা প্রদানে নিয়োজিত কোন ব্যক্তি কর্তৃক এই আইনের অধীন প্রয়োজনীয় তথ্য সরবরাহ;

(চ) করযোগ্য পণ্য কেবল নির্ধারিত মোড়ক, থলিয়া বা কোষে সরবরাহকরণ এবং যে মোড়ক, থলিয়া বা কোষে উহা সরবরাহ করা হয় তাহাতে উহার খুচরা মূল্য মুদ্রণ, উত্কীর্ণকরণ বা বুনন বাধ্যতামূলককরণ;

(ছ) যে কোন পণ্য সম্পর্কে এই আইন বা কোন বিধি লংঘন করা হয় তাহার বাজেয়াপ্তকরণ;

(জ) প্রস্তুতকৃত বা উত্পাদিত বা আমদানীকৃত, ক্রয়কৃত, অর্জিত বা অন্য কোনভাবে সংগৃহীত পণ্যের নমুনা সংগ্রহ ও উহার পরীক্ষা এবং করযোগ্য পণ্য পরিবহনকারী যানবাহন পরিদর্শন, তল্লাশী ও আটক;

(ঝ) পণ্য বা সেবা রপ্তানি এবং রপ্তানি সংক্রান্ত রেয়াত ও প্রত্যর্পণ পদ্ধতি;

(ঞ) এই ধারার অধীন প্রণীত কোন বিধি হইতে উদ্ভূত কোন বিষয় সম্পর্কে লিখিত নির্দেশ প্রদানের জন্য কমিশনার, মূল্য সংযোজন করকে ক্ষমতা প্রদান ;

(ট) ধারা ৭১কক এর বিধান অনুযায়ী পুরস্কার প্রদান।

(৩) এই ধারার অধীন প্রণীত বিধিতে বোর্ড এইরূপ বিধান করিতে পারিবে যে কোন বিধি লংঘনকারী ব্যক্তি, এই আইনের অধীনে তাহার বিরুদ্ধে অন্য যে কোন ব্যবস্থা গ্রহণের বিধান ক্ষুণ্ণ না করিয়া, সংশ্লিষ্ট পণ্য সরবরাহ বা সেবা প্রদানের উপর প্রদেয় মূল্য সংযোজন কর বা, ক্ষেত্রমত, মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্কের অনুধ্বংস দেড়গুণ পরিমাণ অর্থদণ্ডে দণ্ডনীয় হইবেন এবং উক্ত লংঘন যে পণ্য বা সেবা সম্পর্কিত হয় উহা সরকারের অনুকূলে বাজেয়াপ্ত হইবো।”

Rule 38 of VAT Rules, 1991 is as follows-

“৩৮। আদেশ বা বিজ্ঞপ্তি বা ব্যাখ্যা বা পরিপত্র জারির ক্ষমতা।— এই বিধিমালা হইতে উদ্ভূত যেকোনো বিষয়ে বোর্ড বা কমিশনার বা পরিদপ্তরের মহাপরিচালক সময় সময় স্ব স্ব এখতিয়ারভুক্ত বিষয় সম্পর্কে আদেশ বা বিজ্ঞপ্তি বা ব্যাখ্যা বা পরিপত্র জারি করিতে পারিবেন।”

Furthermore, the Constitution of the Article 65(1) of People's Republic of Bangladesh provides that nothing shall prevent the Parliament from delegating its power to make orders, rules or other enactments having legislative effect. In addition, it is the established principle of law that the Legislature is not always required to legislate in its entirety to carry out all its work. Some of its functions is left out to be performed fully by persons technically conversant with the levy and realization thereof, or else the legislative scheme as to levy and realization may be frustrated. As such, we opine that High Court Division committed serious illegality in making the Rules Nisi absolute.

It is factual that the writ petitioner submitted monthly return in statutory form "Mushak-19" stating its activities thereon. On the other hand, its monthly returns were duly accepted on being satisfied by the authority since no objection as to taking rebate by the writ petitioners was raised. But fact remains that section 26Ka(6) of the VAT Act,1991 has put no bar on re-investigation or re-audit of the activities of any tax payer on reasonable ground even though it has been audited or investigated earlier. The relevant section states as follows-

“(৬) পুনঃ নিরীক্ষা ও পুনঃ অনুসন্ধান করিবার যুক্তিযুক্ত কারণ থাকিলে কোন ব্যক্তির কোন কর মেয়াদ সংশ্লিষ্ট কার্যক্রম নিরীক্ষিত বা অনুসন্ধানকৃত হওয়া সত্ত্বেও, উক্ত করদাতার অন্য কোন কর মেয়াদ সংশ্লিষ্ট কার্যক্রম পুনঃনিরীক্ষা এবং পুনঃ অনুসন্ধান করার ক্ষেত্রে কোন বাধা থাকিবে না।”

Hence, the writ petitioner cannot be absolved from any subsequent demand on the plea that the returns were submitted and those had been accepted without any instant objection whatsoever. In that view of the matter, the impugned Nathi dated 29.11.2018 issued by the writ respondent No.4 providing explanation of Rule 31Ka of the VAT Rules, 1991 and thereby subsequent refusal to allow input-output coefficient in favour of the writ petitioner as well as demand of VAT under section 55(1) of the Act of 1991 cannot be mandated as unlawful.

True that in the case of Government of Bangladesh and Ors. vs. Apex Weaving and Finishing Mills Ltd, referred in 2004(12)BLT(AD)77, this Division citing section 13 of the VAT Act, 1991 which is the parent law concerning drawback, observed that-

"A Statute which takes away or impairs any vested right acquired under existing law, is always deemed to be prospective. The general rule being that without a clear indication from the wording of a statute, the statute is not to receive retrospective effect."

Section 13 is as follows-

রপ্তানিকৃত পণ্য প্রস্তুতে বা উত্পাদনে ব্যবহৃত উপকরণের উপর

প্রদত্ত কর প্রত্যর্পণ

১৩ (১) Customs Act, 1969 (IV of 1969) এর Chapter

VI এর বিধানাবলীতে যাহা কিছুই থাকুক না কেন, এই ধারার

অধীনে] যে কোন ব্যক্তি তত্কর্তৃক রপ্তানিকৃত পণ্য প্রস্তুতে বা

উত্পাদনে বা রপ্তানিকৃত সেবায় বা রপ্তানিকৃত বলিয়া গণ্য পণ্যে বা

সেবায় বা ধারা ৩ এর উপ-ধারা (২) এ উল্লিখিত খাদ্য বা অন্য কোন

সামগ্রীতে ব্যবহৃত উপকরণের উপর প্রদত্ত মূল্য সংযোজন কর,

সম্পূরক শুল্ক, আমদানি শুল্ক, আবগারী শুল্ক ও অন্যান্য সকল প্রকার শুল্ক ও কর (আগাম প্রদত্ত আয়কর এবং রপ্তানি পণ্য প্রস্তুতকরণে বা উত্পাদনে ব্যবহৃত, সরকার কর্তৃক সরকারী গেজেটে প্রজ্ঞাপন দ্বারা এতদুদ্দেশ্যে নির্ধারিত, কোন উপকরণের উপর প্রদত্ত সম্পূরক শুল্ক ব্যতীত) প্রত্যর্পণ হিসাবে পাওয়ার অধিকারী হইবেন :

তবে শর্ত থাকে যে, কোন রপ্তানীকৃত বা রপ্তানীকৃত বলিয়া গণ্য পণ্য বা সেবা রপ্তানির তারিখের এবং যেক্ষেত্রে নিশ্চিত ও অপরিবর্তনীয় রপ্তানি ঋণপত্রের অথবা অভ্যন্তরীণ ব্যাক টু ব্যাক ঋণপত্র অথবা স্থানীয় বা আন্তর্জাতিক দরপত্রের শর্তমোতাবেক আংশিক জাহাজীকরণের (Partial Shipment) ভিত্তিতে পণ্য রপ্তানি করা হয় সেক্ষেত্রে সর্বশেষ রপ্তানির তারিখের ছয় মাসের মধ্যে প্রত্যর্পণ (Drawback) দাবী করা না হইলে, এই ধারার অধীন প্রত্যর্পণ (Drawback) প্রদেয় হইবে না।

ব্যাখ্যা- এই উপ-ধারায়, “রপ্তানির তারিখ” বলিতে যে তারিখে রপ্তানীকৃত পণ্য বা সেবার মালিক Customs Act এর section ১৩১ এর বিধান অনুযায়ী উক্ত পণ্য বা সেবা রপ্তানির বিল অব

এক্সপোর্ট সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তার নিকট হস্তান্তর করেন সেই তারিখ
বুঝাইবে।

(১ক) উপ-ধারা (১) এ যাহা কিছুই থাকুক না কেন, সরকার, সরকারী
গেজেটে প্রজ্ঞাপন দ্বারা, রপ্তানিকৃত পণ্য প্রস্তুতে বা উৎপাদনে বা
রপ্তানিকৃত সেবায় বা রপ্তানিকৃত বলিয়া গণ্য পণ্যে বা সেবায় ব্যবহৃত
কোন নির্দিষ্ট উপকরণের উপর প্রদত্ত মূল্য সংযোজন কর এবং প্রযোজ্য
ক্ষেত্রে, অন্যান্য শুল্ক বা কর প্রত্যর্পণের হার নির্ধারণ করিতে পারিবে।

(২) কোন রপ্তানিকারক তত্কর্তৃক বাংলাদেশে সরবরাহকৃত পণ্য বা
প্রদত্ত সেবার উপর প্রদেয় উৎপাদ করের বিপরীতে তত্কর্তৃক
রপ্তানিকৃত বা রপ্তানিকৃত বলিয়া গণ্য পণ্যে বা সেবায় বা ধারা ৩ এর
উপ-ধারা (২) এ উল্লিখিত খাদ্য বা অন্য কোন সামগ্রীতে ব্যবহৃত
উপকরণের উপর উপ-ধারা (১) মোতাবেক প্রত্যর্পণযোগ্য যাবতীয়
কর ও শুল্ক সমন্বয় করিতে পারিবেন।

... ..

(৪) বোর্ড, সরকারী গেজেটে জারীকৃত আদেশ দ্বারা, আদেশে
উল্লিখিত শর্ত সাপেক্ষে কোন আন্ডারজাতিক চুক্তি বাস্‌ড্রায়নের জন্য
স্থানীয়ভাবে উৎপাদিত কোন পণ্য বা সেবার উপর কোন ব্যক্তি বা

সংস্থা কর্তৃক পরিশোধিত মূল্য সংযোজন কর বা, ক্ষেত্রমত, মূল্য
সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক প্রত্যর্পণের নির্দেশ প্রদান করিতে
পারিবে।

However, in the present case no such right was vested upon the respondent company as it was in no way entitled for drawbacks/tax rebates as vowed in the parent law. Hence, any plea of against retrospection is not sustainable in the eye of law. Misinterpretation of the laws at their sweet will cannot be a ground for statutory relieves and if any such drawbacks was paid that must be refunded.

In the present case, the related enactment concerning "drawback" of VAT tax of the parent law i.e. VAT Act, 1991 is section 13 and rule 31A is the subordinate legislation thereof,

which is fairly consistent with the parent act. The impugned explanation is another type of delegated legislation irrespective of its status in the eye of law. At the same time the Office Order, dated 04.08.2013 i.e. Annexure-E(4) of the writ petition is too another subordinate legislation as per Rule 38 of VAT Rules, 1991.

For better understanding let's study the impugned explanation and Annexure-E(4) of the writ petition vis-a-vis-

“ গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার
জাতীয় রাজস্ব বোর্ড
রাজস্ব ভবন
সেগুনবাগিচা, ঢাকা
[মূসক আইন ও বিধি শাখা]

নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৬৮.২০.০০১.১৬/৩৭৩ তারিখঃ ১৫ অগ্রহায়ন, ১৪২৫ বঙ্গাব্দ
২৯ নভেম্বর, ২০১৮ খ্রিস্টাব্দ

বিষয়ঃ মূল্য সংযোজন কর বিধিমালা, ১৯৯১ এর বিধি ৩১ক এ উল্লেখিত স্থানীয় বা আন্তর্জাতিক দরপত্রের বিপরীতে বৈদেশিক মুদ্রায় পণ্য সরবরাহ বা সেবা প্রদানের বিষয়ে স্পষ্টীকরণ ও দিকনির্দেশনা।

সূত্রঃ কাস্টমস্ , এক্সাইজ ও ভ্যাট কমিশনারেট, চট্টগ্রাম এর পত্র নং ৪র্থ/এ(১২)২১/মূসক-উৎপাদন/রপ্তানী/সংদঃ/২০১৮/৪৭১৩, তারিখঃ০৪ নভেম্বর, ২০১৮ খ্রিস্টাব্দ।

উপর্যুক্ত বিষয়ে ও সূত্রের প্রতি আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করা হলো।

০২। মূল্য সংযোজন কর বিধিমালা, ১৯৯১ এর বিধি ৩১ক এ উল্লেখিত স্থানীয় বা আন্তর্জাতিক দরপত্রের বিপরীতে বৈদেশিক মুদ্রায় পণ্য সরবরাহ বা সেবা প্রদানের ক্ষেত্রে “রপ্তানি” এবং “রপ্তানিকৃত বলিয়া গণ্য” এ দুটো সংজ্ঞার পরিধি নিয়ে মাঠ পর্যায়ে জটিলতা পরিলক্ষিত হচ্ছে মর্মে জাতীয় রাজস্ব বোর্ডকে অবহিত করা হয়েছে।

০৩। এ সংক্রান্ত বিদ্যমান বিধি-বিধান জাতীয় রাজস্ব বোর্ডে পর্যালোচনা করা হয়েছে।

পর্যালোচনান্তে দেখা যায়, মূল্য সংযোজন কর বিধিমালা, ১৯৯১ এর বিধি ৩১ক এর মাধ্যমে মূলত বাংলাদেশে নিবন্ধিত কোন উৎপাদনক বা সেবা প্রদানকারী প্রতিষ্ঠানকে বৈদেশিক মুদ্রার বিনিময়ে কোন উন্নয়ন সহযোগী, বিদেশী রাষ্ট্র বা সংস্থার সাথে সরকারের সম্পাদিত আন্তর্জাতিক চুক্তি বা সমঝোতা স্মারকের আওতায় ঋণ, অনুদান বা অন্যকোন চুক্তির অধীন কোন পণ্য, কার্য বা সেবা ক্রয়ের বিপরীতে দরপত্রে অংশগ্রহণের ক্ষেত্রে আন্তর্জাতিক বা বিদেশি প্রতিষ্ঠানের তুলনায় প্রতিযোগিতায় সক্ষমতা (Competitive Edge প্রদান) সৃষ্টি করা হয়েছে। অর্থাৎ, এ বিধির মাধ্যমে দেশীয় নিবন্ধিত প্রতিষ্ঠানসমূহ যাতে করে বিদেশী প্রতিষ্ঠানসমূহের তুলনায় দরপত্রে অংশগ্রহণের ক্ষেত্রে পিছিয়ে না পড়ে এবং ঋণ বা অনুদান চুক্তির আওতায় প্রাপ্ত বৈদেশিক মুদ্রা যেন বিদেশি প্রতিষ্ঠানের মাধ্যমে পুনরায় দেশের

বাহিরে চলে না যায় সে বিষয়টি বিবেচনায় রেখে মূলত দেশিয় প্রতিষ্ঠান কর্তৃক সম্পাদিত কার্যক্রমকে রপ্তানিকৃত বলিয়া গণ্য করার বিধান রেখে শুল্ক কর প্রণোদনা প্রদান করা হয়েছে। তবে এক্ষেত্রে এ কার্যক্রম “রপ্তানিকৃত বলিয়া গণ্য” বিবেচিত হতে হলে দেশিয় প্রতিষ্ঠান কর্তৃক সরাসরি দরপত্র অংশগ্রহণের মাধ্যমে কার্যাদেশ প্রাপ্তির বাধ্যবাধকতা রয়েছে।

০৪। বৈদেশিক ঋণ বা অনুদান চুক্তির আওতায় কোন প্রকল্প/কার্য/সেবা সম্পাদনের লক্ষ্যে আহ্বানকৃত স্থানীয় বা আন্তর্জাতিক দরপত্রের আওতায় কিংবা বৈদেশিক মুদ্রার বিনিময়ে আন্তর্জাতিক দরপত্রের আওতায় বাংলাদেশের অভ্যন্তরে কোন পণ্য বা সেবা সরবরাহের ক্ষেত্রে কেবলমাত্র প্রাথমিকভাবে মনোনীত/কার্যাদেশ প্রাপ্ত দেশিয় নিবন্ধিত প্রতিষ্ঠানসমূহের ক্ষেত্রে বিধি ৩১ক এ বর্ণিত আনুষ্ঠানিকতা পরিপালন সাপেক্ষে পণ্য বা সেবা সরবরাহের ক্ষেত্রে “রপ্তানিকৃত বলিয়া গণ্য” হওয়ার সুবিধা প্রাপ্য হবে। উক্ত প্রাথমিকভাবে মনোনীত / কার্যাদেশ প্রাপ্ত প্রতিষ্ঠান / কন্ট্রাক্টর কর্তৃক পরবর্তীতে দরপত্র আহ্বানের মাধ্যমে অন্যকোন প্রতিষ্ঠানকে প্রকল্প সম্পাদনের লক্ষ্যে পণ্য/সেবা/কার্য সম্পাদনের সাব-কন্ট্রাক্ট / কার্যাদেশ প্রদান করা হলে উক্ত সাব-কন্ট্রাক্টরকে কার্যাদেশ প্রাপ্ত প্রতিষ্ঠান কর্তৃক মূল কার্যাদেশ প্রাপ্ত প্রতিষ্ঠান / কন্ট্রাক্টরকে একই প্রকল্প সম্পাদনের লক্ষ্যে পণ্য বা সেবা সরবরাহ করা হলে তা বিধি ৩১ক এর আওতায় “রপ্তানিকৃত বলিয়া গণ্য” হওয়ার কোন আইনগত সুযোগ নেই। এটি

বিধিতে যেমন স্পষ্ট করা হয়েছে তেমনি অনুচ্ছেদ-০৩ এ উল্লেখিত কারণে তা আলোচ্য বিধি প্রণয়নের মূল চেতনা এর পরিপন্থী। কেননা, এক্ষেত্রে একটি ঋণ বা অনুদান চুক্তির আওতায় একটি নির্দিষ্ট প্রকল্প সম্পাদনে বাংলাদেশ সরকার একবারই বৈদেশিক মুদ্রা প্রাপ্ত হয় এবং সে কারণে প্রকল্প বাস্তবায়নকারী সংস্থা কর্তৃক প্রাথমিকভাবে আহ্বানকৃত আন্তর্জাতিক দরপত্রের আওতায় কার্যাদেশ প্রাপ্ত মূল দেশীয় নিবন্ধিত প্রতিষ্ঠানকে রপ্তানি সুবিধা প্রদান করা হয়। পরবর্তীতে আহ্বানকৃত আন্তর্জাতিক দরপত্রের আওতায় কার্যাদেশ প্রাপ্ত মূল দেশীয় নিবন্ধিত প্রতিষ্ঠানকে রপ্তানি সুবিধা প্রদান করা হয়। পরবর্তীতে উক্ত মূল কার্যাদেশ প্রাপ্ত প্রতিষ্ঠান কর্তৃক যদি একই প্রকল্পে পণ্য / সেবা সরবরাহের লক্ষ্যে পুনরায় পত্রিকায় দরপত্র বিজ্ঞপ্তি আহ্বান করে কোন দ্বিতীয় পক্ষকে সাব-কন্ট্রাক্টর নিয়োগ করা হয় অথবা পণ্য/সেবা সরবরাহের কার্যাদেশ প্রদান করা হয় এক্ষেত্রে যেহেতু নতুন করা বাংলাদেশ সরকার কোন বৈদেশিক মুদ্রা প্রাপ্ত হয় না, সেহেতু পণ্য/সেবা সরবরাহ দ্বিতীয়বার “রপ্তানিকৃত বলিয়া গণ্য” হওয়ার কোন আইনগত সুযোগ নেই। প্রকল্প সম্পাদনের জন্য যে স্বত্তার সাথে প্রাথমিক চুক্তি সম্পাদিত হয় শুধুমাত্র ঐ স্বত্তার জন্য পণ্য বা সেবার সরবরাহ বা কার্যসম্পাদন রপ্তানি বলে গণ্য। অন্যকোন সরবরাহকারী এক্ষেত্রে বিবেচনার সুযোগ নেই। কারণ এক্ষেত্রে প্রকল্প/চুক্তি সম্পাদনে মূল কার্যাদেশপ্রাপ্ত প্রতিষ্ঠানের কার্যক্রম “রপ্তানিকৃত বলিয়া গণ্য” হওয়ায় সরবরাহ চেইনে পরিশোধিত

পূর্ববর্তী শুদ্ধ-কর প্রত্যর্পণ প্রদান করার বিধান করা হয়েছে। তাই, প্রকল্প সম্পাদনে প্রাথমিকভাবে চুক্তিবদ্ধ স্বত্বা “রপ্তানিকৃত বলিয়া গণ্য” কার্যক্রম করে বিধায় এ সুবিধা প্রাপ্ত হবে, অন্যকেউ নয়।

৫। এছাড়া, পাবলিক প্রকিউরমেন্ট আইন, ২০০৬ এর ধারা ৩ এর দফা (ঘ) অনুযায়ী কোন উন্নয়ন, বিদেশী রাষ্ট্র বা সংস্থার সহিত সরকারের সম্পাদিনত কোন ঋণ, অনুদান বা অন্যকোন চুক্তির অধীন কোন পণ্য, কার্য বা সেবা ক্রয়ের ক্ষেত্রে পাবলিক প্রকিউরমেন্ট আইন, ২০০৬ এবং পাবলিক প্রকিউরমেন্ট রুল, ২০০৮ এর বিধান পরিপালন বাধ্যতামূলক। অর্থাৎ মূল্য সংযোজন কর বিধিমালা, ১৯৯১ এর বিধি ৩১ক এর আওতায় পণ্য বা সেবা সরবরাহ কার্যক্রম “রপ্তানিকৃত বলিয়া গণ্য” হতে হলে যেকোন স্থানীয় বা আন্তর্জাতিক দরপত্র কার্যক্রম পাবলিক প্রকিউরমেন্ট রুল, ২০০৮ এর বিধান মোতাবেক সংঘটিত হওয়ার আইনি বাধ্যবাধকতা রয়েছে। কোন সংস্থা বা প্রতিষ্ঠান কর্তৃক পাবলিক প্রকিউরমেন্ট, রুল, ২০০৮ অনুসরণপূর্বক দরপত্র কার্যক্রম সম্পন্ন না করলে সেক্ষেত্রে বিধি ৩১ক এ উল্লিখিত রপ্তানি সংশ্লিষ্ট সুবিধাদি প্রযোজ্য হবে না।

০৬। সম্প্রতি কিছু কিছু প্রতিষ্ঠান মূল্য সংযোজন কর বিধিমালা, ১৯৯১ এর বিধি ৩১ক এর অপব্যবহার করে রাজস্ব ফাঁকি দিচ্ছে মর্মে জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের গোচরীভূত হয়েছে। তাই এ জাতীয় প্রতিষ্ঠানের কার্যক্রম নিবিড় মনিটরিং করে

প্রয়োজনে নিরীক্ষা কার্যক্রম সম্পাদনের মাধ্যমে আইনানুগ রাজস্ব আদায় করার জন্য সংশ্লিষ্ট সকলকে নির্দেশক্রমে অনুরোধ করা হলো। বর্ণিতাবস্থায়, উপরোক্ত নির্দেশনা মোতাবেক যথাযথ আইনানুগ পদক্ষেপ গ্রহণের জন্য সংশ্লিষ্ট সকলকে নির্দেশ প্রদান করা হলো।

স্বাক্ষর অস্পষ্ট
[মোঃ তারেক হাসান]
দ্বিতীয় সচিব (মুসক আইন ও বিধি)''

'' গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার
জাতীয় রাজস্ব বোর্ড
রাজস্ব ভবন
সেগুনবাগিচা, ঢাকা

নথি নং ৫(৯)স্বকঃরগুণী ও বড/২০০৭/৩৪২

তারিখঃ ০৪/০৮/২০১৩ ইং

অফিস আদেশ

বিষয়ঃ বৈদেশিক ঋণপত্রের বিপরীতে বৈদেশিক মুদ্রার বিনিময়ে দেশের অভ্যন্তরে সরবরাহকে রগুণী গণাকরণ প্রসঙ্গে।

অনেক ক্ষেত্রে দেখা যায়, দেশের সরকারী, আধাসরকারী, স্বায়ত্বশাসিত প্রতিষ্ঠানের আন্তর্জাতিক দরপত্রের বিপরীতে বিদেশী কোন প্রতিষ্ঠান কার্যাদেশ প্রাপ্ত হয় এবং উক্ত কার্যাদেশের অধীন সরবরাহতব্য পণ্য সংগ্রহের লক্ষ্যে চুক্তিবদ্ধ বিদেশী প্রতিষ্ঠান বৈদেশিক ঋণপত্র এবং বৈদেশিক মুদ্রার বিনিময়ে দেশের অভ্যন্তরে পণ্য সরবরাহের জন্য বাংলাদেশের কোন শিল্প কারখানার সাথে চুক্তিবদ্ধ হয়ে থাকে। আন্তর্জাতিক দরপত্রের মাধ্যমে কার্যাদেশ প্রাপ্ত বিদেশী প্রতিষ্ঠান বাংলাদেশ ব্যতীত তৃতীয় কোন দেশ হতে ঋণপত্রের মাধ্যমে পণ্য সংগ্রহ করে বাংলাদেশে পণ্য সরবরাহ করতে পারে। তবে সেক্ষেত্রে বাংলাদেশে বৈদেশিক মুদ্রা প্রাপ্তি থেকে

বঞ্চিত হবে। এ সকল বিবেচনায় কার্যাদেশ প্রাপ্ত বিদেশী প্রতিষ্ঠান বাংলাদেশী উৎপাদক প্রতিষ্ঠানকে ঋণপত্র দিয়ে বৈদেশিক মুদ্রায় পণ্য সংগ্রহকরন পূর্বক বাংলাদেশে সরবরাহ করলে তা রপ্তানি হিসাবে গণ্য করা যৌক্তিক। এ ধরনের Transaction এর ক্ষেত্রে বৈদেশিক ঋণপত্র এবং বৈদেশিক মুদ্রা যথাযথ প্রক্রিয়া অনুসরণপূর্বক বাংলাদেশ ব্যাংকের মাধ্যমে প্রত্যাবসিত হচ্ছে। এ জাতীয় পণ্য সরবরাহকে রপ্তানি হিসেবে গণ্য করা হলে একদিকে বৈদেশিক মুদ্রা অর্জন, কর্মসংস্থানের সুযোগ সৃষ্টি ও অন্যদিকে দেশীয় শিল্প প্রতিষ্ঠানের উৎপাদিত মান সম্পন্ন পণ্য সামগ্রীকে স্বীকৃতি প্রদান করার সুযোগ সৃষ্টি হবে। ২০১৩ - ২০১৪ অর্থ বছরের বাজেটে অর্থ আইন, ২০১৩ এর মাধ্যমে মূল্য সংযোজন কর আইন, ১৯৯১ এর ধারা ২(শ) উ এ বৈদেশিক মুদ্রার বিনিময়ে বাংলাদেশের অভ্যন্তরে সরবরাহকৃত পণ্য বা সেবাও রপ্তানীকৃত বলে গণ্য হবে মর্মে নতুন বিধান সংযোজিত হয়েছে। বস্তু সুবিধাভোগী কোন প্রতিষ্ঠান একই কার্যক্রম পরিচালনা করলে উক্ত প্রতিষ্ঠানের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য বিধান/নীতিমালা সুস্পষ্ট হওয়া প্রয়োজন।

এমতাবস্থায়, The Customs Act, 1969 এর section 219B, মূল্য সংযোজন কর আইন, ১৯৯১ এর ধারা ২(শ) - এবং বভেড ওয়ারহাউস বিধিমালা, ২০০৮ এর বিধি ২০ এ প্রদত্ত ক্ষমতাবলে, জাতীয় রাজস্ব বোর্ড কর্তৃক নিম্নরূপ আদেশ জারী করা হলো, যথাঃ

সরকারী, আধাসরকারী, স্বায়ত্বশাসিত প্রতিষ্ঠান কর্তৃক আহ্বানকৃত আন্তর্জাতিক দরপত্রের অধীনে বৈদেশিক ঋণপত্রের বিপরীতে শতভাগ রপ্তানীমুখ বন্ডেড প্রতিষ্ঠান কর্তৃক বৈদেশিক মুদ্রায় দেশের অভ্যন্তরে পণ্য সরবরাহকে রপ্তানী বলে গণ্য করা হবে।

২। এই আদেশ জনস্বার্থে জারী করা হলো

এবং তা অবিলম্বে কার্যকর হবে।

স্বাক্ষর অস্পষ্ট
দ্বিতীয় সচিব (স্বত্বঃরপ্তানী ও বন্ড)''

The High Court Division as well as the respondent heavily relied upon the abovementioned Annexure-E(4). Consequently the same must not be directly or indirectly in conflict with the provisions of the enabling law. On perusal of the concerned parent act, rules and the aforementioned delegated legislations our considered view is that the Annexure-E(4) is inconsistent with provisions spelled out in the parent Act and Rules. At the same time the impugned explanation is the true

and exact expression of what enacted in the parent Act and Rules. In addition, it is a revenue generating issue of the state. Public and higher State interest cannot be defeated for the sake of misleading subordinate legislation and procedural glitches. If these are the situations, as the highest court of the land, we opine that the Appellate Division should invoke its mandate under article 104 of the Constitution of Bangladesh for doing complete justice for the national interest. In the case of A.F.M. Naziruddin vs. Mrs. Hameeda Banu reported in 1992 12 BLD (AD) 261 Appellate Division observed that-

"Considering the vagaries of legal proceedings and the technicalities involved in adjudication, Art 104 of

the Constitution has invested, as a measure of abundant caution, the last Court of the country with wide power, so it may forestall a failure of justice and do complete justice in an appropriate case. It is an extraordinary procedure for doing justice for completion of or putting an end to a cause or matter pending before this Court."

In this view of the matter, we are, therefore, of the considered view that if we don't allow the appeal considering the vagaries of legal proceedings and the technicalities involved in adjudication as mentioned above it will be a total fiasco of justice.

Accordingly, we find merit in the submissions of the learned Additional Attorney

General appearing on behalf of the petitioners and the submissions of the Counsel of the respondent exposed having less than merit worthy, however, we opine that it is worth disposing of the petition, rather, than allow leave for saving time.

The reason elaborated above we find that the impugned judgment and order of the High Court Division do call for interference. In the result, the Civil Petition for Leave Appeal is disposed of. Impugned judgment and order of the High Court Division is set aside without any order as to cost.

J.

J.

J.

The 14th March, 2022
Hamid/B.R/*Words 6,889*