IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
Appellate Division

PRESENT

Mr. Justice Hasan Foez Siddique, C. J.

Mr. Justice M. Enayetur Rahim

Mr. Justice Md. Ashfaqul Islam

Mr. Justice Jahangir Hossain

CIVIL APPEAL NOS. 19 AND 20 OF 2015

(From the judgment and order dated the 24th day of January, 2012 passed by the Administrative Appellate Tribunal, Dhaka, in Administrative Appellate Tribunal Appeal Nos.270 of 2009 and 279 of 2009 respectively).

Government of Bangladesh and another	:	..... Appellants (In the both cases)
	-Versus-	
Md. Nazrul Islam Biswas	:	..... Respondent (In the both cases)
For the Appellants (In both the cases)	:	Mr. A.M. Amin Uddin, Attorney General, with Ms. Abantee Nurul, Assistant Attorney General, and Mr. Mohammad Saiful Alam, Assistant Attorney General, instructed by Mr. Haridas Paul, Advocate-on-Record
For the Respondent (In both the cases)	:	Mr. Mohammad Abdul Hai, Advocate-on-Record
Date of hearing	**:**	**The 12th , 18th and 19th day of July, 2023**
Date of judgment	**:**	**The 1st day of August, 2023**

JUDGMENT

M. Enayetur Rahim, J:- These two appeals, by leave, are directed against the judgement and order dated 24.01.2012 passed by the Administrative Appellate Tribunal in A.A.T Appeal Nos. 270 of 2009 and 279 of 2009 allowing the A.A.T Appeal No. 270 of 2009 and dismissing the A.A.T Appeal No. 279 of 2009.

The facts, relevant for disposal of the appeals are that the respondent herein filed A. T. Case No.217 of 2005 before the Administrative Tribunal No.2, Dhaka challenging the order of his compulsory retirement from service. He contended, *inter*

alia, that he was appointed on 27.05.1980 as Library Assistant in the Film Archive of the Ministry of Information and had been working there with utmost sincerity, honesty and to the satisfaction of all concerned. The respondent No.2, Director General (Current Charge) without giving him any opportunity to defend and without any charge sheet or show cause notice, suspended the respondent from service by the order dated 17.09.2002 and long thereafter on 14.09.2003 started a departmental proceeding against him by framing a charge on the allegation that the respondent disobeyed the order of his superior officers and that he attacked his superior officer on 15.09.2002 and wounded him and broke his one teeth and a complaint was lodged against him on that allegation. The respondent submitted his written statement on 20.09.2003 before the authority denying the allegations brought against him but the authority without considering his written statement, constituted an enquiry board on 09.10.2003 comprising three members, two of whom were not at all impartial. The petitioner prayed to withdraw those 2 members from the enquiry board but his prayer was rejected and ultimately on the basis of the enquiry report, submitted by that enquiry board the petitioner was awarded the punishment of compulsory retirement from service under section 4 (3)(b) of the Government Servants (Discipline and Appeal) Rules, 1985 by the Director General (current charge) beyond his power and jurisdiction on 07.07.2004. The petitioner submitted an appeal to the Ministry of Information on 20.07.2004 but the said appeal was rejected and, thereafter, the present respondent as petitioner filed the above mentioned case before the Administrative Tribunal on 20.03.2005.

Present appellants contested that A.T. case by filing written objection denying the material allegations made by the respondent. The case of the appellants is that the respondent had no qualification for holding the post of Library Assistant, in spite of which he had been regularized in the post of Library Assistant on humanitarian ground. But his behavior was not satisfactory, he assaulted the Administrative Officer and as a result he was placed under suspension on the basis of the complaint lodged against him. Prior to the said incident, the petitioner was placed under suspension for 3 (three)times due to the allegations against him. The allegation against the petitioner was proved in the departmental proceeding and he was given all opportunities to defend himself in the departmental proceeding. The petitioner was imposed the penalty of compulsory retirement rightly after observing all requirements of law.

The Administrative Tribunal, on hearing both the parties and considering the materials on record allowed that A.T. case in part and set aside the penalty of compulsory retirement, but imposed the penalty of reduction in rank denying arrear pay and other service benefits.

Being aggrieved by that judgment and order of the Administrative Tribunal the respondent preferred A. A. Appeal No.270 of 2009 and the appellants preferred A. A. T. Appeal No.279 of 2009.

The Administrative Appellate Tribunal heard and disposed both the appeals analogously by the impugned judgment and order found the impugned penalty imposed on the respondent illegal making comment to the effect that the said punishment was imposed by Md. Aminul Islam, Director General (Current

Charge) who was, admittedly, holding current charge and was not the appointing authority and that officer on stop gap arrangement in place of the appointing authority is not competent to perform statutory functions and, therefore, the very penalty having been imposed by an incompetent authority is void.

Being aggrieved by this judgment and order of the Administrative Appellate Tribunal, the Government of Bangladesh and others have preferred Civil Petitions for Appeal No. 2137 and 2138 of 2012 before this Division and leave was granted on 15.12.2014. Hence, these appeals.

Mr. A.M. Amin Uddin, learned Attorney General, appearing for the petitioner submits that the Administrative Appellate Tribunal erred in law in dismissing Appeal No.279 of 2009 and allowing Appeal No.270 of 2009 without any discussions of the respective case of the parties simply finding that the penalty of compulsory retirement was void as it has been passed by an incompetent authority. Learned Attorney General also submits that the Director General in charge having passed the order of compulsory retirement by drawing a departmental proceeding according to Rule 4(3)(b) of the Government Servants (Discipline and Appeal) Rule, 1985 by observing all formalities and procedures according to law and thus, the Administrative Appellate Tribunal erred in law in setting aside the said order and passing the judgment and order.

The learned Attorney General finally submits that the Director General in charge having exercising all other functions and duties of the Department being quite competent to pass the order of compulsory retirement as his normal duties, the Administrative Appellate Tribunal erred in law in

passing the impugned judgment dated 24.01.2012 which is liable to be set aside.

Per contra, Mr. Mohammad Abdul Hai, learned Advocate-On-Record, appearing on behalf of the respondent made submissions in support of the impugned judgment and order passed by the Administrative Appellate Tribunal.

We have considered the submissions of the learned Advocates appearing for the respective parties, perused the judgment of the Appellate Tribunal as well as the Tribunal and connected papers on record.

In this particular case, the moot question is whether Director General, who was holding the current charge, had got the authority to pass the order of dismissal.

The Administrative Tribunal as well as the Appellate Tribunal have held that the Director General holding current charge had no authority to pass the order of dismissal.

The learned Attorney General placed before the Court the Nitimala in regard to the current and additional charge issued by the concerned Ministry, which runs as follows:

‘নং-সম (বিধি-১)/এস-১১/৯২-৩০(১৫০) *তারিখ: ৫-২-৯২ইং / ২২-১০-৯৮ বাং*

বিষয়ঃ চলতি দায়িত্ব/অতিরিক্ত দায়িত্ব প্রদান প্রসঙ্গে।

উপরোক্ত বিষয়ে অত্র মন্ত্রণালয় কর্তৃক জারীকৃত সম/আর-১/এস-৩/৯০-৪৩(২০০), তারিখঃ ১-২-৯০ইং/১৯-১০-১৩৯৬ বাং স্মারকের অনুচ্ছেদগুলি নিম্নরূপে প্রতিস্থাপিত হইবেঃ

১। *এফ, আর ৪৯ এ একজন সরকারি কর্মকর্তা/কর্মচারীকে অস্থায়ী হিসাবে একই সংগে দুই বা ততোধিক পদের দায়িত্ব প্রদানের ব্যবস্থা আছে, তবে একজন সরকারি কর্মকর্তা/কর্মচারী একই সংগে দুই বা ততোধিক স্থায়ী পদে স্থায়ীভাবে (Substantively) নিযুক্ত হইতে পারেন না।*

২। *উক্ত বিধি মোতাবেক বিভিন্ন মন্ত্রণালয়/বিভাগ সাধারণতঃ শূন্য পদে যথাক্রমে সমপদধারীকে অতিরিক্ত দায়িত্ব এবং নিম্নপদধারীকে চলতি দায়িত্ব প্রদান করিয়া থাকেন। ইতিপূর্বে রাষ্ট্রপতি নির্দেশ প্রদান করিয়াছিলেন যে, চলতি দায়িত্ব অর্পণের পরিবর্তে পদোন্নতির মাধ্যমে শূন্য পদসমূহ পূরণ করিতে হইবে। উক্ত নির্দেশ অনুযায়ী চলতি/অতিরিক্ত দায়িত্ব প্রদান নিরুৎসাহিত করা হইতেছে। তবে বিভিন্ন কারণে ব্যবস্থাটি সম্পূর্ণ বিলোপ করা*

সম্ভব হয় নাই। ভবিষ্যতে চলতি/অতিরিক্ত দায়িত্ব প্রদানের প্রবণতা রোধ এবং বিশেষ প্রয়োজনে সুনির্দিষ্ট নীতিমালা অনুসরণ করিয়া ব্যতিক্রমী ক্ষেত্র হিসাবে এরূপ দায়িত্ব প্রদানের ব্যবস্থা চালুকরণের জন্য ২৭-৫-৮৯ইং তারিখের এস,এস, বি'র সিদ্ধান্ত অনুযায়ী এবং অর্থ মন্ত্রণালয়ের সম্মতিক্রমে নিম্নোক্ত নির্দেশসমূহ জারী করা হইলঃ-

(ক) সকল স্থায়ী শূন্যপদ নিয়োগবিধি অনুযায়ী পদোন্নতি/নব নিয়োগের মাধ্যমে স্থায়ীভাবে পূরণ করার ত্বরিৎ ব্যবস্থা গ্রহণ করিতে হইবে।

(খ) নূতন সৃষ্ট পদে চলতি/অতিরিক্ত দায়িত্ব প্রদান করা যাইবে না।

(গ) পদের দায়িত্ব যদি এইরূপ হয় যে, পদপূরণের আনুষ্ঠানিকতা সম্পাদন পর্যন্ত পদটি শূন্য রাখা জনস্বার্থে সমীচীন নহে, তাহা হইলেই কেবলমাত্র নিম্নোক্ত ব্যতিক্রমধর্মী ক্ষেত্রে চলতি দায়িত্ব প্রদান বিবেচনা করা যাইতে পারেঃ-

(১) জ্যেষ্ঠতা নির্ণয়ে জটিলতা;

(২) নিয়োগবিধি প্রণয়নে বিলম্ব;

(৩) পদোন্নতিযোগ্য কর্মকর্তা/কর্মচারীর অভাব;

(৪) নিয়োগবিধি অনুযায়ী নিয়োগ বিলম্ব;

(৫) পদধারীর ছুটি বা প্রশিক্ষণের জন্য দায়িত্ব ত্যাগ। তবে ছুটি, প্রেষণ ও প্রশিক্ষণের জন্য সংরক্ষিত পদ থাকিলে ইহা প্রযোজ্য হইবে না।

(ঘ) অনতিবিলম্বে চলতি দায়িত্ব/অতিরিক্ত দায়িত্বের স্থায়ীত্ব দুই মাসের অধিক হইলে বিষয়টি দুই মাস অতিক্রমের পূর্বে সংশ্লিষ্ট পদোন্নতি কমিটি/বোর্ডের অনুমোদনের জন্য পেশ করিতে হইবে।

(ঙ) শূন্যপদে সমপদধারী কর্মকর্তা/কর্মচারীদের মধ্য হইতে অতিরিক্ত দায়িত্ব প্রদানকে অগ্রগণ্যতা দেওয়া হইবে।

(চ) সমপদধারীদের মধ্য হইতে অতিরিক্ত দায়িত্ব প্রদান সম্ভব না হইলে অব্যবহিত নিম্নপদধারীদের মধ্য হইতে জ্যেষ্ঠতা ও কর্মদক্ষতার ভিত্তিতে পদোন্নতির যোগ্যতা বিবেচনা করিয়া চলতি দায়িত্ব প্রদান করা যাইতে পারে।

(ছ) অব্যবহিত নিম্নধারীদের মধ্য হইতে কাহাকেও চলতি দায়িত্ব দেওয়া সম্ভব না হইলে নিম্নবর্ণিত শর্তসাপেক্ষে একধাপ নীচের পদধারীকে চলতি দায়িত্ব দেওয়া যাইতে পারেঃ-

(১) সংশ্লিষ্ট পদোন্নতি কমিটির অনুমোদন গ্রহণ করিতে হইবে।

(২) মধ্যবর্তী পদটি শুন্য আছে অথবা অব্যবহিত নিম্নপদধারীদের মধ্যে দায়িত্ব প্রদানের জন্য উপযুক্ত কর্মকর্তা/কর্মচারী নাই এই মর্মে প্রত্যয়ন প্রদান করিতে হইবে।

(৩) যাহাকে দায়িত্ব দেওয়া হইবে তাহার উপরের পদধারী কাহাকেও চলতি দায়িত্বপ্রাপ্ত কর্মকর্তা/কর্মচারীর অধীনস্থ করা যাইবে না।

(জ) যাহাকে চলতি দায়িত্ব দেওয়া হইবে তিনি নিজস্ব পূর্বপদের দায়িত্ব হস্তান্তর করিয়া তাহার চলতি দায়িত্বপ্রাপ্ত পদে যোগদান করিবেন। তাহার পূর্বপদটি সমপদধারীদের মধ্য হইতে কাহাকেও অতিরিক্ত দায়িত্ব প্রদানের

মাধ্যমে পূরণ করা হইবে অথবা সাময়িকভাবে পদোন্নতি দ্বারা পূরণ করা যাইবে, তবে শর্ত থাকে যে, চলতি দায়িত্বপ্রাপ্ত কর্মকর্তা/কর্মচারী তাঁহার পূর্বপদে ফেরত আসিলে সাময়িকভাবে পদোন্নতিপ্রাপ্ত কর্মকর্তা/কর্মচারীকে তাহার পূর্বপদে পদাবনতি করিতে হইবে। তবে যে স্থানে পদ খালি হইবে সাধারণভাবে সেই স্থানে/কর্মস্থলের উপযুক্ত কর্মকর্তা/কর্মচারীকে চলতি দায়িত্ব/অতিরিক্ত দায়িত্ব প্রদানের বিষয়ে অগ্রাধিকার দেওয়া হইবে। কোন উপযুক্ত কর্মকর্তা/কর্মচারী পাওয়া না গেলে কেবলমাত্র সেই ক্ষেত্রেই উপরোক্ত ব্যবস্থা গ্রহণ করা যাইবে।

(ঝ) চলতি দায়িত্ব প্রদান, বদলী বা পদোন্নতি বা নিয়োগ নহে, এবং দায়িত্বপ্রাপ্ত কর্মকর্তা/কর্মচারী চলতি দায়িত্বের কারণে এরূপ কোন সুবিধা দাবি করিতে পারিবেন না নিয়োগবিধি অনুসারে শূন্যপদ পূরণ করা হইবে এবং সে ক্ষেত্রে তিনি কোনও অগ্রগণ্যতা বা অধিকার অর্জন করিবেন না।

(ঞ) অতিরিক্ত দায়িত্বপ্রাপ্ত কর্মকর্তা/কর্মচারী তাহার নিজস্ব পদের দায়িত্ব হস্তান্তর করিবেন না। চলতি/অতিরিক্ত দায়িত্বপ্রাপ্ত কর্মকর্তা/কর্মচারী উক্ত দায়িত্বপ্রাপ্ত পদে স্থায়ী পদধারীর মর্যাদা দাবী করিতে পারিবেন না। চলতি/অতিরিক্ত দায়িত্ব পালনকালে কিভাবে পদবী লিখিত হইবে সেই সম্পর্কে সংস্থাপন মন্ত্রণালয়ের ২১-১-৮০ইং তারিখের ইডি/এসএ-১/২৭৫/৭৯-৪৮-(৫০) নং স্মারক অনুসরণ করিতে হইবে।

(ট) চলতি/অতিরিক্ত দায়িত্বের ক্ষেত্রে সরকারি কর্মকর্তা/কর্মচারীর বেতন ভাতাদি অর্থ মন্ত্রণালয় হইতে জারীকৃত ৭-৬-৮২ইং তারিখের স্মারক নং-এমএফ/আর-২/এপি-৫/৮২-১৭৫ দ্বারা নিয়ন্ত্রিত হইবে এবং ভবিষ্যতে জারীকৃতব্য অন্যান্য নির্দেশ পালন করিতে হইবে। (underlines supplied).

(ঠ) উপরোক্ত নির্দেশসমূহ রাজস্ব ও উন্নয়ন বাজেটে অর্ন্তভুক্ত পদসমূহের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য হইবে।

৩। ইহাতে অর্থ মন্ত্রণালয়ের সম্মতি রহিয়াছে।

সচিব

সংস্থাপন মন্ত্রণালয়”

Eventually said notification was replaced by notification No.05.00.0000.170.11.017.21-97 dated 18.04.2023. In the said notification, the word ‘চলতি দায়িত্ব’ has been defined in clause 2 (Kha) which is as follows:

সংজ্ঞাঃ–

“চলতি দায়িত্ব” *অর্থ সাময়িকভাবে কোনো সরকারি কর্মচারীকে তাহার মূল পদের পরবর্তী উচ্চতর কোনো প্রকৃত শূন্যপদে দায়িত্ব প্রদান;*

Clause 5 of the said Nitimala is as follows:

”৫। চলতি দায়িত্ব প্রদানের পদ্ধতিঃ- *চলতি দায়িত্ব নিম্নরূপে প্রদত্ত হইবে, যথাঃ-*

(ক) সংশ্লিষ্ট পদের নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষ চলতি দায়িত্ব প্রদানের শুরুর তারিখ উল্লেখ করিয়া অফিস আদেশ বা প্রজ্ঞাপন জারি করিবে;

(খ) চলতি দায়িত্বপ্রাপ্ত কর্মচারী তাহার পূর্ববর্তী পদের দায়িত্ব হস্তান্তর করিয়া চলতি দায়িত্বের পদে যোগদান করিবেন;

এবং

(গ) চলতি দায়িত্ব প্রদানের ক্ষেত্রে পদোন্নতির জন্য প্রণীত জ্যেষ্ঠতা সংক্রান্ত গ্রেডেশন তালিকা যথাযথভাবে অনুসরণ করিতে হইবে এবং এইক্ষেত্রে চাকরি সন্তোষজনক থাকিলে জ্যেষ্ঠ কর্মকর্তাকে বাদ দিয়া কনিষ্ঠ কর্মকর্তাকে চলতি দায়িত্ব প্রদান করা যাইবে না।"

Clause 7 of the said Nitimala is as follows:

*"৭। **চলতি দায়িত্ব প্রদানের মেয়াদঃ**- নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষ অনুচ্ছেদ ৩ এর বিধান সাপেক্ষে সাময়িকভাবে ০৬ (ছয়) মাসের জন্য চলতি দায়িত্ব প্রদান করিতে পারিবে, তবে ০৬ (ছয়) মাসের অধিক চলতি দায়িত্ব প্রদানের প্রয়োজন হইলে, ০৬ (ছয়) মাস অতিক্রমের পূর্বে আবশ্যিকভাবে সংশ্লিষ্ট পদোন্নতি কমিটি বা বোর্ডের অনুমোদন গ্রহণ করিতে হইবে।"*

Clause 8 of the said Nitimala is as follows:

*"৮। **চলতি দায়িত্ব প্রদানের শর্তাদিঃ**- (১) সমপদধারীদের মধ্য হইতে অতিরিক্ত দায়িত্ব প্রদান করা সম্ভব না হইলে কেবল শূন্য পদের ফিডারভুক্ত অব্যবহিত নিম্নপদধারীদের মধ্য হইতে জ্যেষ্ঠতা, কর্মদক্ষতা ও সন্তোষজনক চাকরির ভিত্তিতে পদোন্নতির যোগ্যতা বিবেচনা করিয়া চলতি দায়িত্ব প্রদান করা যাইবে।"*

Upon perusal of the above Nitimalas it transpires that the current charge given to a particular officer by an official notification has got some force of law, and when it is given for unlimited period it is to be presumed that he has given all the administrative and financial power of the institution. The current charge given by a gazette notification cannot be termed or treated that the concerned officer will perform only day to day routine work, rather on the strength of such notification he has been vested all the administrative and financial power to be done in accordance with rules of business. Said current charge cannot be equated as a stop gap arrangement.

In the instant case the Director General, who passed the impugned order of dismissal, had given current charge by a gazette notification dated 04.12.2003 by the concerned authority of the Government and as such, we are of the view that he had got every authority to exercise the administrative power and it cannot be said that he had acted illegally having no authority and jurisdiction and as such the Tribunal as well as the Administrative Appellate Tribunal committed serious error in passing the impugned judgment and order.

Further, it also transpires from the record that the respondent was appointed as a Curator Clerk on 27.05.1980 in the Film Institute and Archive by Mr. A.K.M. Abdur Rouf, who at the relevant time held the post of Curator as current charge i.e. this very appointment of the respondent was made an officer, who at the relevant time was holding the current charge.

In view of the above, we are of the view that in this particular case the Director General, Current Charge, had got the authority to pass the order of dismissal.

We find substance in these appeals.

Accordingly, both the appeals are allowed. The impugned judgment and order passed by the Administrative Appellate Tribunal are set aside.

C. J.

J.

J.

B.S./B.R./ *Words-2367*